

BCCC

中研中  
心究美

ICAS

Institute for China-America Studies

# 蓝碳与气候变化 主题研究

# 季刊

2025年第三季度



# ICAS BLUE CARBON & CLIMATE CHANGE PROGRAM

“蓝碳与气候变化”（BCCC）主题研究项目，聚焦以中美两国为首的应对气候变化和蓝碳经济相关政策及发展进程，为应对气候危机和推动中美共同探索蓝碳经济合作出谋划策。旨在让各类不同的政策研究成果及专家意见能够通过蓝碳经济落地，进而成为推动中美两国在应对气候变化及海洋环境治理开展建设性合作的助力。

## 蓝碳与气候变化（BCCC）季刊团队

内容：王樟宸

ICAS 助理研究员

内容：毛韵潮

ICAS 研究助理实习生

编辑：Rían Knighton

ICAS 项目管理与对外传播负责人

指导：洪农

ICAS BCCC 项目主任



浏览ICAS BCCC项目网站了解更多

中研中  
心究美

ICAS

Institute for China-America Studies



**BCCC**

# ICAS BLUE CARBON & CLIMATE CHANGE QUARTERLY

2025年 7月-9月

## 内容

---

- 1 本季度全球气候新闻**
  - 蓝碳新闻速览
  - 环保新闻专题
  - 气候政策与外交
  - 清洁能源与技术
  - 气候融资专题
  - 气候风险与适应
  
- 24 蓝碳与气候变化(BCCC)评论**
  
- 27 气候变化项目档案:碳边境调节机制(CBAM)**
  
- 35 气候变化机构档案:绿色气候基金(GCF)**
  
- 42 科研成果及其他内容**
  - 科研成果发布与展示
  - 第三方分析与评论
  
- 45 气候主题会议与活动**
  - 跨国会议与全球论坛
  - 公开学术活动与研讨会
  
- 48 蓝碳与气候变化(BCCC)项目活动**

## 本季度全球气候新闻

### 蓝碳新闻速览

#### 印尼政府规划红树林修复分区图加快推进生态恢复新阶段

九月十九日, 星期五

来源: [Antara](#)

(印度尼西亚)

#### 罗马尼亚在黑海生态项目建设新的海草草甸与人工珊瑚礁

九月十八日, 星期四

来源: [Romania Insider](#)

(罗马尼亚)

#### 新爱尔兰省积极参与蓝碳生态系统保护

九月九日, 星期二

来源: [Post-Courier](#)

(巴布亚新几内亚)

#### 马来西亚联邦政府与沙巴地方合作开发蓝碳信用交易平台

八月二十七日, 星期三

来源: [The Sun](#)

(马来西亚)

#### 加勒比及拉美地区制定蓝碳市场蓝图

八月十五日, 星期五

来源: [Curacao Chronicle](#)

(哥伦比亚)

#### 伯利兹启动蓝碳试点项目推动气候解决方案与海洋保护

八月六日, 星期三

来源: [Blue Economy News](#)

(伯利兹)

#### 巴基斯坦海事事务部长: 红树林碳信用额已创收数百万美元, 年潜力可达5000万美元

七月二十六日, 星期六

来源: [Profit](#)

(巴基斯坦)

#### 塞拉利昂红树林保护获得250万美元投资

七月十八日, 星期五

来源: [Africa News Agency](#)

(塞拉利昂)

#### 海草、科学与团结: 东南亚蓝碳发展蓝图

七月十日, 星期四

来源: [UNDP](#)

(印度尼西亚)

## 环保新闻专题

### “绿色盾牌”行动说明应对气候变化需要跨国安全伙伴关系的支持

事件简介: 阿联酋于 2025 年 7 月在国际合作机制下主导了名为“绿色盾牌”的气候执法行动。该行动由阿联酋内政部进行协调, 来自巴西、哥伦比亚、厄瓜多尔和秘鲁的 1,500 余名执法人员在两周内开展跨境联合打击, 在亚马孙流域执行了 350 多次行动。此次行动针对非法采矿、野生动物走私、木材盗采和燃料贩运等多类环境犯罪, 共逮捕近百名嫌疑人, 查获价值逾 6,400 万美元的非法资产。行动覆盖多个原住民领地和生态敏感地区, 依托卫星定位和实时数据实现跨国协作。多国机构、企业与民间组织共同参与本次行动。“绿色盾牌”行动的重要性不仅在于其带来的即时打击成果, 更在于揭示出有组织犯罪、环境破坏与全球气候安全之间日益紧密的联系。亚马孙流域的环境犯罪并非零散的非法行为, 而是滋生于薄弱的环境治理、边境松散与旺盛的国际资源需求的跨国经济犯罪网络。本次打击行动的结果表明, 仅靠一国执法难以应对跨境犯罪网络的流动性与规模, 未来亟须建立制度化合作机制以形成持续威慑。阿联酋这一域外国家的参与反应了环境保护正被纳入国际安全与外交框架。作为协调者, 阿联酋向全世界展示了域外国家如何通过打击非法经济参与全球气候治理。亚马逊地区的经济犯罪正是导致森林砍伐与生物多样性丧失的元凶。本次行动有可能在未来成为更多国家发起气候相关执法合作的范式。但尽管如此, 若亚马孙流域国家缺乏稳定资金支持与政治意愿、过度依赖外部力量, 或将削弱地方主体性与问责机制。对当地社区而言, 绿色盾牌行动在短期内减轻了犯罪集团的威胁, 但从长远角度而言, 原住民在反抗的同时仍须面对来自不法分子暴力与恐吓, 同时受制于国家支持不足的困境。亚马孙雨林作为全球最重要的碳汇之一, 其退化将加速气候失衡。该行动所展示的跨国协作成效说明, 唯有将环境执法纳入国家与国际气候战略, 才能在长期中实现真正的保护与稳定。

## 气候政策与外交

### 大国退缩、小国承压, COP30筹备面临多重不确定

事件简介: 随着 COP30 临近, 全球气候外交却反而呈现出越来越多令人担忧的迹象。美国在特朗普政府领导下正式撤销了国务院全球气候变化办公室, 相当于美国这个全球最大经济体和碳排放位居世界第二的国家完全退出了 COP30 的筹备进程。这一举动削弱了美国长期承担的气候外交领导者角色, 也使得大批将 COP 视为重要气候经济参与平台的企业失去重要的政策信号引导与参与的决心。由企业主导的气候行动高度依赖稳定且连续的公共政策支持, 而美国的缺席使得更多企业举棋不定。在美国退场的同时, 其他主要排放方的准备工作也存在一些滞后, 包括中国与欧盟在内的许多国家尚未提交更新后的 2035 年国家自主贡献, 这在一定程度上削弱了国际社会的行动节奏。不过, 中欧已通过联合声明重申对《巴黎协定》的承诺, 并承诺将在 COP30 前提交新版贡献目标。东盟国家也在区域会议上对大会目标表达支持, 显示多数国家仍希望以更充分的准备参与会议。此外, 直接影响大会包容性的, 还有不断上升的参会成本。COP30 举办地巴西贝伦的住宿价格飙升, 房源紧张, 可能迫使部分资源有限的国家缩减甚至放弃参会规模, 使本身就已经是最脆弱的国家的声音更加难以在关键场合得到充分表达。这不仅是后勤层面的挑战, 也反映了气候不平等已渗透至最基本的参会机会。如果这一问题得不到妥善解决, COP30 所强调的参与性与公信力都将受到影响。尽管风险与不确定性交织, 本次大会仍然释放出了一些积极信号。中欧联合声明继续强调合作意愿, 主办国巴西也在努力稳定参会成本并推动企业与多边机构参与。COP 需要致力于将当前的紧迫感与现有的承诺转化为实际成果。在当下高度分化的国际环境中, COP 仍是少数能够让政府、企业、科学界与社会组织面对面协调气候行动的多边平台, 其成效将在很大程度上决定未来气候治理的走向。

### 《公海生物多样性条约》获得足额批准, 全球海洋治理迈入新阶段

事件简介:随着摩洛哥和塞拉利昂正式批准《公海生物多样性条约》(Biodiversity of Areas Beyond National Jurisdiction, BBNJ),《条约》达到至少60个国家的批准门槛,正式生效。这标志着国际海洋法体系和公海生态保护的重要进展。作为首个专门针对公海生物多样性保护的全球性法律框架,它将为占全球海洋面积近三分之二的国际水域提供具有约束力的管理机制,包括建立公海保护区、对深海采矿和地球工程等具有潜在破坏性的活动进行国际监督,并要求在脆弱海域开展项目前进行环境影响评估。协定同时明确海洋遗传资源的利益共享规则,通过能力建设、技术转让和科研合作向发展中国家提供支持,试图弥补过去在全球海洋治理中长期存在的资源与能力差距。推动协定落地是由多个国家共同努力的结果。摩洛哥和塞拉利昂的加入使批准数量正式跨过生效门槛,但真正支撑协定推进的是早期更为广泛的政治动员。欧盟及其成员国集体联合批准,使得该公约有了最早的一批支持者。小岛屿发展中国家也基于自身对公海生态的高度依赖率先表态。多个地区在国内程序与共同目标之间相互靠拢,形成累积性的推动力,最终使协定能够生效。能够达成这一结果源于多个国家共同行动,将国内程序与国际目标对齐,而非个别国家的象征性举措。然而,协定生效并不意味着挑战消失。美国、中国、俄罗斯和日本等主要海洋大国尚未批准加入该协定,这可能影响公海渔业、航运以及潜在深海采矿监管的覆盖范围。其具体执行也面临不确定性,新设缔约方大会如何与区域渔业组织或国际海底管理局协调、海洋遗传资源的利益分配机制如何得到资金与监督保障、以及各国在广阔海域如何克服执法能力不足等问题仍亟待解决。尽管如此,许多未批准国家已在谈判中表达了对该协定的政治支持,表明参与范围有望扩大。协定的通过意味着国际社会仍有机会在公海生态系统陷入不可逆损害前展开保护。其成效最终取决于能否在未来的实施阶段延续促成批准的合作动力。

## 清洁能源与技术

### 欧盟不应在交通脱碳上采取“一刀切”政策

事件简介:欧盟正在加速交通运输领域的脱碳进程,其关键措施之一是自2035年起禁止销售新的内燃机汽车。虽然该政策对于应对气候变化有重要的指导意义和象征性,但也引发了来自以德国汽车巨头为代表的一众传统欧洲车企的激烈反对。欧盟需要在气候目标与经济发展之间进行取舍。当前的欧洲汽车产业正面临由内部政策压力与全球同类竞争叠加所带来的多重冲击。中国车企通过本地建厂与推出混动车型等措施突破欧盟关税限制,强势扩大市场份额,重塑价格与供应链优势;而与此同时,欧洲车厂在电动车销量不及预期、产能过剩与成本劣势下频频减产裁员,纷纷质疑政策“唯动力形式论”的一刀切导向。在此背景下,全面禁止内燃机政策可能加剧欧洲产业困境。欧盟在该政策上存在路径依赖问题。单纯淘汰内燃机车辆,等同于放弃利用可持续燃料或氢能等低碳替代方案实现减排的可能性,从而关闭了一条重要的技术路径。企业与德国政界均呼吁保留混动与氢能选项,转向“技术中立”路线,并要求将脱碳责任延伸至燃料端而非单独施压整车制造商。对欧盟而言,交通运输的脱碳应建立在保持产业竞争力的基础上,而非以行业衰退为代价。过快推进电动化可能削弱欧洲的全球竞争地位,也可能削弱社会对气候政策的支持。欧盟应采取循序渐进的转型路径,而非在“禁或不禁”之间进行二元选择。通过设定阶段性目标、允许混合动力车辆与可持续燃料驱动的低碳内燃机并存,既能降低经济冲击,也能为产业扩大产能、推进燃料技术创新争取时间。这样的路径既有助于确保气候政策的长期稳定性,也能在保持工业基础的前提下,推动欧洲在全球气候治理中持续发挥引领作用。

### 美国两党清洁能源政策分歧加剧,清洁能源退出持续升级

事件简介:特朗普政府上台后,通过系统性的政治、立法与司法手段,发起了一场全面逆转美国清洁能源转型的运动。从废除电动汽车与可再生能源税收抵免,到以“国家安全”为名调查清洁能源产业,再到司法部提起诉讼否定州级气候立法,这一系列举措形成了结构化、连贯的反气候议程,标志着联邦层面从行政到立法的气候政策发生根本性转向。各部门的政策逆转覆盖能源、农业、交通、司法等主要领域,反映出特朗普政府不仅在意识形态上抵制清洁能源转型,更在制度层面重塑能源治理体系,使美国的气候政策出现持续的退步趋势。不过美国国内同时也出现了一批针对反气候政策的强烈反制力量。多个民主党州长和议员联合提起诉讼,反对削减清洁能源支持;部分此前未采纳加州清洁汽车标准的州

也加入联盟, 捍卫气候政策的地方自主权。值得注意的是, 一些共和党议员亦公开反对削减风能与太阳能税收优惠, 强调清洁能源对就业和地方经济的积极作用。这些行动表明, 即使在政治极化加剧的背景下, 清洁能源依然在全美范围内获得广泛的跨党派支持。然而, 这场围绕清洁能源的政治对抗不仅是能源政策之争, 更折射出美国治理体系的深层分裂。双方都采取“非黑即白”的对抗策略, 缺乏在渐进转型、混合能源模式或区域差异化方案上的务实共识, 导致气候议题被政治化, 成为党派斗争与意识形态对立的延伸。这种极化使得国家政策难以保持连续性, 每届政府更迭都可能推翻前任政策, 削弱了投资信心与治理能力。总体来看, 美国的清洁能源之争已演变为政治与制度层面的僵局。政策的反复与不确定性不仅削弱了产业创新动力, 也损害了美国在全球气候治理中的公信力。若无法在科学共识与国家利益之间找到平衡, 能源政策将继续在党派对抗中摇摆, 阻碍长期的低碳转型进程。只有重建跨党派合作与稳定的政策框架, 美国才能恢复其气候领导地位, 并推动清洁能源成为真正的国家战略, 避免使其变为政治博弈的牺牲品。

## 气候融资专题

### 多边开发银行正在逐步兑现其气候融资潜力

事件简介: 在全球气候融资格局仍陷入分化与资源错配的当下, 多边开发银行(MDBs)正在逐步兑现其在数字融资上的实际能力。今年七月, 联合国第四次发展筹资问题国际会议在西班牙塞维利亚召开, 发布“塞维利亚行动平台”并提出加强国家主导型融资战略。欧洲投资银行(EIB)与亚洲基础设施投资银行(AIIB)等多边银行领导人在会上呼吁加速气候投资并推动性别包容, 虽遭遇部分股东对资本扩张及相关措辞的阻力, 但会议仍释放出集体行动的积极信号。十家多边开发银行还于九月发布2024年联合气候融资报告。报告显示各银行当年共提供1370亿美元气候融资, 其中851亿美元流向中低收入国家, 同比上升14%; 且私营部门协同融资达1340亿美元、年增幅达33%。特别是在清洁基础设施与水资源领域, 投资大幅增长。《水资源安全融资报告》则显示, 2024年批准水务与抗灾相关投资达196亿美元, 其中74%用于中低收入国家。同时, AIIB与越南VP银行签署1亿美元贷款协议, 支持绿色交通与低碳物流, 体现其助力落实国家自主贡献(NDC)的战略方向。多边开发银行凭借去风险能力与跨国信任机制, 正在成为介于市场与援助之间的关键桥梁力量。这种桥梁不仅通向银行项目本身, 也放大了包括私企在内的外部融资效能, 帮助更多国家的气候金融投资落地。虽然未来资本扩张、包容话语、项目公平性等挑战依然存在, 但正如近期报告和会议中所展现的那样, 多边开发银行正逐步建立起一套具公平性、规模性与系统性的投资结构, 其重要性将持续上升。

## 气候风险与适应

### 国际社会在适应气候风险方面大步前进，美国仍在原地踏步

事件简介：特朗普政府的气候政策否认科学共识，削弱了美国应对气候风险的能力，也削弱了其在全球气候治理中的影响力。美国应对气候灾害的准备不足，与国际社会在气候行动和法律进展上的积极步伐形成了鲜明对比。这种背离不仅增加了美国的脆弱性，也削弱了其在国际气候合作中的领导地位。气候变化的影响已不再停留在理论层面。全球气温升高导致极端天气事件频发，对人类安全与经济造成严重冲击。美国南部多个州的洪灾表明气候风险已成为现实威胁，但联邦层面仍缺乏系统性应对。部分地方政府虽尝试制定气候计划，但全国性政策的滞后使脆弱群体缺乏保护。与此同时，特朗普政府屡次发表与科学共识相悖的言论，淡化气候变化风险，甚至宣称其为骗局。特朗普的政治否认削弱了政策的科学基础，也阻碍了防灾与减排投资的落实。与此形成鲜明对比的是，国际社会已经就气候变化问题达成广泛共识，并通过强化法律与制度框架建设推进气候变化治理。例如，国际法院的咨询意见明确，防治温室气体是各国应尽的法律义务，且气候行动是人权问题不可或缺的一部分。该咨询意见已获得 130 多个国家的支持。这一趋势体现了国际社会集体应对气候风险的意愿，即便资源有限，多数国家也认识到拖延只会导致更为严重的后果。在全球共同推进减缓与适应的背景下，美国的退缩削弱了国际气候合作。拒绝科学共识不仅削弱了美国国内在面对因气候问题所导致的灾害时的应对能力，更会使得美国失去在全球范围内的制度性领导力和各国的信任。美国若希望在未来重建其全球影响力与气候政策的公信力，就必须重塑以科学为依据的决策机制，投资灾害防备与适应能力，并重新融入国际合作机制。美国只有将科学共识转化为政策行动才能在全球气候治理中恢复其领导地位并减少气候风险带来的持续损失。

## 蓝碳与气候变化(BCCC)评论

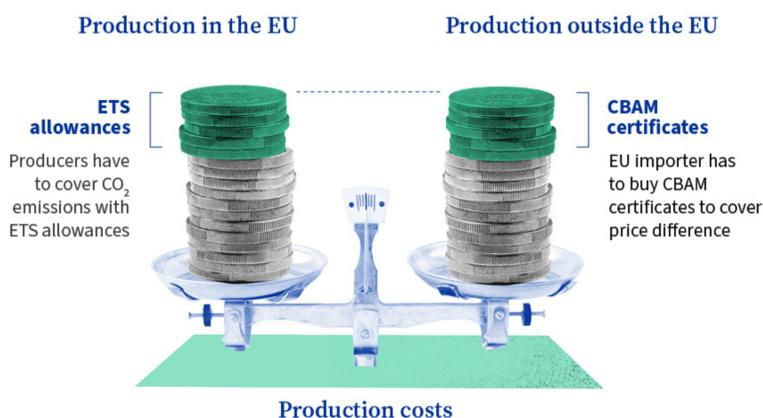
### ICAS BCCC 评论

#### 下一阶段气候与产业政策布局亟需引入碳定价机制

随着中美两国在气候与产业政策上均出现补贴退潮，如何在不再依赖大规模财政支持的前提下实现产业升级与低碳转型，成为当下的关键命题。诚然政府补贴在气候相关新技术的扩散初期功不可没，帮助相关技术得以在同传统行业的竞争中站稳脚跟，但补贴同时也带来效率损失、财政负担和结构扭曲等问题。美国通过《美丽重建法案》(OBBA)大幅收紧《通胀削减法案》(IRA)下的清洁能源补贴就是出于上述原因。中国则借“反内卷”之机，主动开始清理依赖外部支持、无序扩张、同质化竞争的低效产能。尽管路径不同，两国都面临如何在遏制财政透支的同时，实现技术升级与环境目标的双赢的结构性挑战。在此转折节点上，应重新正视近年来被边缘化的碳定价机制。相比于财政补贴，碳价制度以更公平、透明、可持续的方式，能够持续激励减排、清理僵尸产能，并释放财政空间，支持真正具有发展潜力的新兴产业。对于当前财政负担日益沉重、产业效率分化显著的中国而言，碳价机制为中央政府提供了纠偏地方保护主义、推动产业结构调整的市场化工具。在此前的供给侧改革中，行政手段虽一度清退部分产能，却未能根治背后的结构扭曲；而通过碳价设定清晰的排放成本，则可促使落后企业自然退出，推动资源向技术先进、减排成效显著的主体集中。美国在政治上短期内难以推进碳价立法，但也不应放弃制度准备。美国可从州层级政府与学界入手，通过技术与地方试点积累经验，以便未来政治环境转变时快速启动。这不仅有助于美国维持在全球气候治理中的领导力，也可避免在未来的国际贸易规则演变中处于被动。补贴时代已接近上限，碳价机制提供了更加持久、公平且具财政可持续性的制度基础，值得成为下一阶段全球气候与产业政策的主轴工具。

## 气候变化项目档案:碳边境调节机制(CBAM)

欧盟的碳边境调节机制(Carbon Border Adjustment Mechanism, CBAM)是近年来最具开创性、同时也最具争议的气候政策之一。它是全球首个“碳关税”机制,旨在与欧盟碳排放交易体系(EU Emissions Trading System, ETS)相互配合,以应对长期存在的出于规避监管和降低合规成本的目的,而将生产线转移至监管松散地区所导致的“碳泄漏”问题。通过对进口商品征收碳税, CBAM 意在防止欧盟企业在低碳转型过程中处于竞争劣势。同时, 欧盟通过 CBAM 向其全球贸易伙伴传递出了明确的减排信号, 即高排放生产需要承担相对应的环境成本, 为全球共同应对气候变化注入新动力。<sup>1</sup>



CBAM 虽然对于气候治理而言有推动作用, 但其实施过程中仍面临诸多风险与挑战。该机制作为有极大的自主性的关税性政策赋予了欧盟在国际贸易中相当大的裁量权, 尤其体现在对国外碳市场的认可标准及默认值的设定上。这种裁量权可能导致有悖于原本的政策预想的结果, 从而使部分贸易伙伴受益而他国受损, 使得 CBAM 成为欧盟用于制约其他国家的贸易壁垒。欧盟拥有决定哪些外国碳市场“合格”的完全裁量权。外国碳市场必须获得欧盟正式认可, 其缴纳碳价方可抵扣

CBAM义务。欧盟还可根据各国碳市场数据设定统一的“碳价默认值”, 用于计算抵扣额度。这使欧盟在碳核算方法及国际市场整合上均保留高度主导权。理论上, 默认值仅应在无法准确测定排放时使用, 但在实践中难以核实其使用动机。若企业为降低负担而选择和实际排放相比而言偏低的默认值, 可能导致低估排放。欧盟可通过将默认值设定在行业平均水平之上, 鼓励企业报告真实数据, 从而减少滥用。

CBAM的影响正在全球扩散。若其他经济体借鉴其模式建立碳边境机制, 虽可能扩大碳定价覆盖面, 但也可能引发新一轮“气候保护主义”。若各国将此类机制作为产业政策或经济施压工具, 全球贸易壁垒或将增加, 气候政策也可能沦为国与国之间的贸易竞争手段。

展望未来, 欧盟需在环境效益与政治合法性之间取得平衡。这意味着欧盟必须提高外国碳市场认定的透明度, 建立防止滥用的保障机制, 并向发展中国家生产者提供技术与资金支持, 以帮助其满足报告要求。若执行得当, CBAM 有望成为全球碳定价体系的核心支柱; 若处理不当, 它可能加剧贸易摩擦, 削弱国际气候合作的信任基础。

欲了解更多有关 CBAM 的详细信息, 请[阅读原文](#)。

<sup>1</sup> 图片来源: Illustration on Balancing the Playing Field (Source: [Fit for 55: How Does the EU Intend to Address the Emissions outside of the EU?](#), Council of the European Union, last visited October 1, 2025)

## 气候变化项目概览：绿色气候基金(GCF)

绿色气候基金(GCF)是目前全球规模最大的专门气候基金,也是联合国气候融资体系的核心支柱。该基金于2010年在《联合国气候变化框架公约》(UNFCCC)下成立,旨在依赖发达国家资金协助发展中国家开展应对气候变化的减缓与适应项目,帮助全球南方实现减排并提高面对气候变化时的适应力。基金总部设于韩国松岛,董事会中有24名成员,平等代表了发达国家与发展中国家。基金的目的在于大规模调动气候资金与国家优先事项相衔接,GCF将国家自主贡献(NDCs)和国家适应计划(NAPs)转化为实际项目行动,在协助发展中国家落实气候责任方面有着重要作用。基金围绕环境、能源与工业、人类安全与生计、土地与生态系统四大领域开展投资,力求在多个关键转型环节形成系统性推动作用。绿色气候基金2024–2027战略规划强调提升资金可及性、可预测性与合作网络,推动系统性变革。

迄今,基金目前吸引的总承诺资金已超过276亿美元,其中已有210亿美元被批准用于全球项目。其财政规模不仅反映了发达国家的责任,也体现了气候融资在全球气候治理中的政治意义。投资项目覆盖从东非离网太阳能、秘鲁亚马孙生态系统保护到太平洋岛国气候信息服务等广泛领域。基金的项目既展示出地域广度,也体现主题多样性。然而,其在捐助承诺可预见性、融资效率、以及减缓与适应平衡方面仍面临挑战。如何确保资源流向最脆弱国家,成为衡量“气候公正”能否转化为实际行动的关键试验。

在运作模式上,GCF以“国家主导、伙伴协作”为核心。发展中国家自行设定优先方向,基金通过能力建设与“准备计划”(Readiness Programme)强化执行基础。目前其认证实体超过200家,包括多边开发银行、联合国机构、国家级金融机构及私营部门。基金通过赠款、优惠贷款、担保及股权等多种工具实现混合融资,吸引私人资本进入气候领域。资源配置上,减缓与适应各占50%,其中适应资金的一半专供最不发达国家、小岛屿国家及非洲国家。尽管资金承诺与实际拨付仍有差距,GCF提供的耐心资本与风险容忍度,使其能支持常被传统金融排除的早期项目与脆弱地区。

2025年7月,GCF启动重大机构改革,宣布将在发展中国家设立区域办事处,使基金更贴近受援对象。此举吸引47个全球南方国家表达申请意向。区域布局将提升可达性与信任度,强化地方机构能力建设。同月,董事会批准创纪录的122.5亿美元项目资金,并通过一系列改革,包括将认证流程时限缩短至九个月,以提高透明度与执行效率。这些决定标志着GCF从试验性机制成长为全球气候融资主渠道,既扩充资源规模,也优化治理结构。

展望未来,GCF的主要挑战在于资金补充与捐助稳定性。若部分主要出资国因财政或政治因素削减投入,基金的长期规划与信任基础将受到影响。其必须以更高效率证明资源使用的成效,以维持出资方信心。与此同时,如何在减缓与适应之间保持平衡仍是关键。适应项目回报率低、融资压力大,唯有确保其获得稳定资金,才能维护基金优先照顾最脆弱国家的宗旨。GCF还需在多层气候融资体系中明确定位,协调多边银行及新设“损失与损害基金”等机制,避免重复与分散。作为唯一明确服务发展中国家的多边气候基金,GCF的未来意义将取决于其能否以制度化、具包容性的方式,将全球气候资金真正转化为发展中国家的减排与适应能力。

欲了解更多有关绿色气候基金的详细信息,请[阅读原文](#)。

中美研究中心（ICAS）位于美国首都华盛顿市中心，独特的地理位置使它成为中美两国的思想交流和人员往来的桥梁。中心聚焦分析中美在海洋、经贸、安全和全球治理问题方面的双边合作，探索中美关系的发展前景。

中美研究中心通过中美各类机构之间的研究互动与伙伴关系，汇集中美两国学者和政策执行者的真知灼见，为他们提供一扇了解各自观点的窗口。

ICAS is a 501(c)3 nonprofit organization

© 2025 Institute for China-America Studies. All rights reserved.



---

1919 M St. NW Suite 310  
Washington, DC 20036  
202 968-0595 | [www.chinaus-icas.org](http://www.chinaus-icas.org)